

REGULAMENTUL PRIVIND ATRIBUIREA CALIFICATIVELOR TEZELOR DE DOCTORAT

I. Dispoziții generale

1. Regulamentul privind atribuirea calificativelor tezelor de doctorat (în continuare – Regulament) stabilește cadrul general de evaluare și clasificare a tezelor de doctorat în Republica Moldova.
2. Scopul Regulamentului este creșterea calității tezelor de doctorat prin utilizarea unor proceduri și criterii conforme cu bunele practici internaționale.
3. Regulamentul este elaborat în conformitate cu prevederile Codului Educației al Republicii Moldova nr.152 din 17.07.2014, ale Regulamentului privind organizarea studiilor superioare de doctorat, ciclul III, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1007 din 10.12.2014 și ale Codului cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr.259 din 15.07.2004.
4. Prevederile Regulamentului se aplică în toate instituțiile, consorțiile și parteneriatele care organizează studii superioare de doctorat, ciclul III, în Republica Moldova.

II. Scopul și criteriile de evaluare a tezelor

5. Scopul evaluării tezelor este stabilirea deținerii de către candidații la titlu științific a competențelor profesionale de conținut, cognitive și de cercetare, precum și a competențelor transversale urmărite prin studiile doctorale.
6. Procesul de evaluare a tezei / competențelor formate include următoarele etape:
 - a) Examinarea tezei de doctorat;
 - b) Observarea prestației doctorandului în cadrul susținerii publice;
 - c) Analiza valorificării rezultatelor cercetării (în baza informațiilor incluse în dosar).
7. Tezele de doctorat sunt evaluate în conformitate cu 10 criterii:
 - 1) Importanța, noutatea și originalitatea lucrării;
 - 2) Cunoașterea domeniului de studiu;
 - 3) Metodologia cercetării;
 - 4) Relevanța științifică a rezultatelor;
 - 5) Redactarea tezei și conținutul tehnic;
 - 6) Respectarea eticii și deontologiei profesionale;
 - 7) Calitatea susținerii publice și competențele comunicaționale;
 - 8) Publicarea în ediții științifice;
 - 9) Integrarea în mediul academic;
 - 10) Relevanța economică și socială.
8. Evaluarea tezei după fiecare din criteriile enumerate se face în cadrul celor trei etape specificate la p.6.
9. Fiecare din cele trei etape este utilizată prioritar pentru evaluarea tezei după anumite criterii, după cum urmează:
 - a) Examinarea tezei de doctorat – pentru evaluarea după criteriile 1-6;
 - b) Observarea prestației doctorandului în cadrul susținerii publice – pentru evaluarea după criteriul 7;
 - c) Analiza valorificării rezultatelor cercetării – pentru evaluarea după criteriile 8-10.

10. Descrierea criteriilor de evaluare este prezentată în anexa 1.

III. Standardele pentru atribuirea calificativelor pe criterii

11. Evaluarea după fiecare din cele 10 criterii finalizează cu acordarea unuia din următoarele calificative: „Excelent”, „Foarte bine”, „Bine”, „Satisfăcător” și „Nesatisfăcător”.
12. Standardele pentru atribuirea calificativelor după criterii sunt prezentate în anexa 2.
13. Calificativele la criteriile „*Metodologia cercetării*” și „*Relevanța științifică a rezultatelor*” nu pot fi inferioare calificativului "Foarte bine" dacă candidatul este autor al unei lucrări incluse în bazele de date Web of Science sau Scopus.

IV. Modul de stabilire a calificativului tezei de doctorat

14. Calificativul general al tezei de doctorat constituie media calificativelor obținute la fiecare criteriu.
15. Pentru facilitarea calculării calificativului mediu se poate recurge la transformarea calificativelor în puncte, după următoarea schemă: "Excelent" = 5 puncte; "Foarte bine" = 4 puncte; "Bine" = 3 puncte; "Satisfăcător" = 2 puncte; "Nesatisfăcător" = 1 punct.
16. Calificativul general al tezei devine calificativ final al tezei de doctorat în condițiile când sunt îndeplinite cerințele stipulate în pp.17-19.
17. Calificativul final al tezei nu poate fi superior calificativului atribuit la criteriul „*Publicarea în ediții științifice*”, cu excepția tezelor axate strict pe cercetarea aplicativă și dezvoltarea experimentală, precum și a celor din cadrul doctoratului profesional.
18. Calificativul final al tezei nu poate fi superior calificativului "Bine" dacă la unul din criterii este atribuit calificativul „Nesatisfăcător”.
19. Calificativul final al tezei va fi "Nesatisfăcător" dacă la criteriul "*Respectarea eticii și deontologiei profesionale*" este atribuit calificativul „Nesatisfăcător”, indiferent de valoarea medie a calificativelor după criterii.

V. Procedura de evaluare și atribuire a calificativului tezei de doctorat

20. Evaluarea tezei și atribuirea calificativului este efectuată de către Comisia de doctorat.
21. Procedura de evaluare de către Comisia de doctorat este reglementată prin punctele 175-178 din Regulamentul privind organizarea studiilor superioare de doctorat, ciclul III și actele interne ale școlii doctorale.
22. În cazul în care Comisia de doctorat a atribuit unul din calificativele „Excelent”, „Foarte bine”, „Bine” sau „Satisfăcător”, propunerea se înaintează Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare (în continuare – CNAA) spre validare.
23. CNAA evaluează teza în conformitate cu procedurile stipulate în actele sale interne.
24. În urma evaluării tezei, CNAA poate lua una din următoarele decizii:
 - a) validarea propunerii instituției și aprobarea acordării titlului științific, cu menținerea calificativului atribuit de către Comisia de doctorat;
 - b) validarea propunerii instituției și aprobarea acordării titlului științific, cu modificarea calificativului atribuit de către Comisia de doctorat;
 - c) invalidarea propunerii de acordare a titlului științific și atribuirea calificativului "Nesatisfăcător".
25. În cazul luării deciziei stipulate la p.24 c), CNAA trimite instituției care a înmatriculat doctorandul o motivație scrisă de invalidare.

26. În cazul constatării nerespectării standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv în cazul constatării plagiatului, CNAA poate lua hotărârea de anulare a deciziei de validare și acordare a titlului științific, indiferent de data constatării încălcării săvârșite.

VI. Dispoziții tranzitorii și finale

27. Școlile doctorale pot stabili propriile metodologii de evaluare a tezelor, standardele cărora nu pot fi inferioare celor stabilite în Regulament.

28. CNAA își va aduce actele normative interne în corespundere cu Regulamentul în decurs de 3 luni de la aprobarea acestuia.

Anexa 1

Criteriile de evaluare a tezelor de doctorat în vederea atribuirii calificativelor

Nr.	Criteriul	Elementele constitutive ale criteriului
1.	Importanța, noutatea și originalitatea lucrării	Importanța, relevanța lucrării. Utilitatea cercetării pentru știință, educație, cultură, economie. Deschidere inter- și multidisciplinară. Abordare și caracter inovativ / creativ al lucrării. Formularea unor noi teorii, concepții, principii, teze, idei, metodologii, instrumente etc. sau dezvoltarea acestora.
2.	Cunoașterea domeniului de studiu	Încadrarea tezei în contextul cercetărilor din domeniu. Nivelul de analiză a literaturii și organizarea analizei. Gradul de acoperire a literaturii în domeniu. Cunoașterea fundamentelor teoretice (teorii, concepții etc.) din domeniul de studiu și aplicarea lor în lucrare. Corelarea problemelor cercetate cu analiza literaturii.
3.	Metodologia cercetării	Conceptualizarea ideii de cercetare. Scopul lucrării, problemele de cercetare. Descrierea bazei empirice, abordărilor, metodelor, tehnicilor, procedurilor etc. Calitatea datelor. Utilizarea abordărilor metodologice, experimentale, statistice etc. Nivelul de stăpânire a metodelor și tehnicilor de cercetare. Înțelegerea limitelor și punctelor slabe ale propriei cercetări.
4.	Relevanța științifică a rezultatelor	Generare de noi cunoștințe, rezultate relevante, valoarea rezultatelor științifice raportate la cele de nivel internațional. Discutarea rezultatelor obținute. Rigoarea intelectuală. Coerența argumentelor. Corespunderea concluziilor / recomandărilor rezultatelor obținute. Corelarea rezultatelor cu cadrul teoretic al cercetării. Interpretarea critică a propriilor cercetări. Interdisciplinaritatea rezultatelor.
5.	Redactarea tezei și conținutul tehnic	Logica expunerii, structurarea lucrării. Calitatea scrisului: claritate, concizie, precizie, înțelegere, terminologie, ortografie, coerența, descriere bibliografică conform standardelor. Prezentarea grafică a lucrării, raționalitatea includerii figurilor și tabelelor și corespunderea lor temei abordate.
6.	Respectarea eticii și deontologiei profesionale	Înțelegerea și aplicarea principiilor și valorilor eticii cercetării științifice: citarea materialelor și a ideilor preluate, onestitatea autorului, veridicitatea datelor utilizate, cunoașterea articolelor citate, respectarea altor norme de bună conduită în activitatea de cercetare-dezvoltare.
7.	Calitatea susținerii publice și competențele comunicaționale	Organizarea prezentării: logica prezentării informației, adecvarea materialului prezentat, încadrarea în timpul prevăzut. Modul de prezentare: ritm, voce, limbaj, inclusiv nonverbal, abilități comunicaționale, calitate slide-uri, prezentare a lor. Discuțiile: înțelegerea materialului, gândire critică, analitică, justificarea alegerii metodologiei și abordărilor, angajament intelectual și capacitatea de a oferi răspunsuri adecvate la întrebări etc.
8.	Publicarea în ediții științifice	Articole publicate în reviste incluse în bazele de date Web of Science sau SCOPUS, în alte reviste de peste hotare, în reviste naționale. Monografii (capitole) publicate peste hotare și în țară;

		Alte publicații, la alegerea școlii doctorale .
9.	Integrarea în mediul academic	<p>Participări la evenimente: participare / publicare lucrări în culegere la conferințe peste hotare organizate de societățile științifice internaționale sau europene, la alte conferințe de peste hotare; la conferințe din Republica Moldova.</p> <p>Stagii: în centre științifice din UE, SUA, Japonia, alte state, vizite de documentare peste hotare.</p> <p>Participări în proiecte: din cadrul PC7, Orizont-2020; alte proiecte științifice internaționale și naționale.</p> <p>Participare la alte tipuri de evenimente, stagii, proiecte, la alegerea școlii doctorale.</p>
10.	Relevanța economică și socială	<p>Brevete obținute la principalele oficii de brevetare din lume și la AGEPI; alte rezultate aplicative documentate ale cercetării (tehnologii, substanțe, softuri, soiuri, rase etc.); gradul de aplicabilitate sau implementare; participare în activități de antreprenariat economic, tehnologic sau social.</p> <p>Elaborarea de materiale didactice; consultanță de specialitate pentru diverse instituții publice și/ sau private; interviuri acordate unor posturi de radio și/ sau TV; articole de popularizare; bloguri de autor sau tematice;</p> <p>Participarea la organizarea și desfășurarea de evenimente științifice; activități didactice; alte moduri de valorificare a rezultatelor cercetării, la alegerea școlii doctorale.</p>

Standardele de atribuire a calificativelor pe criterii

N r.	Criteriul	Calificativul				
		Nesatisfăcător	Satisfăcător	Bine	Foarte bine	Excelent
1.	Importanța și originalitatea lucrării	Teza nu are nicio importanță pentru domeniul de cercetare și nu aduce nicio contribuție. Problemei de cercetare, scopului și obiectivelor le lipsește creativitatea sau nu sunt noi. Se dublează cercetări anterioare. Conceptul / abordarea cercetării sunt necorespunzătoare și / sau ignoră rezutatele anterioare din domeniu.	Teza are o mică relevanță sau importanță pentru domeniul de cercetare și aduce o contribuție mică. Problema de cercetare, scopul și obiectivele sunt limitate în originalitate și creativitate. Conceptul / abordarea cercetării sunt într-o măsură mică corespunzătoare sau inovative.	Teza are o relevanță sau importanță moderată pentru domeniul de cercetare și aduce o contribuție limitată. Problema de cercetare, scopul și obiectivele sunt moderat originale sau creative. Conceptul / abordarea cercetării sunt moderat corespunzătoare sau inovative.	Teza are o relevanță sau importanță apreciabilă pentru domeniul de cercetare și aduce o contribuție semnificativă. Problema de cercetare, scopul și obiectivele sunt originale sau creative. Conceptul / abordarea cercetării sunt corespunzătoare sau inovative.	Teza este extrem de relevantă sau importantă pentru domeniul de cercetare și aduce o contribuție importantă. Problema de cercetare, scopul și obiectivele sunt foarte originale sau creative, cu idei inovative. Este explorată o tematică originală, cu deschidere inter- sau multidisciplinară. Conceptul / abordarea cercetării introduce noi idei sau le dezvoltă pe cele existente.
2.	Cunoașterea domeniului de studiu	Candidatul nu cunoaște conceptele teoretice esențiale ale domeniului său de studiu. Cercetarea nu este integrată în contextul literaturii de specialitate. Nu este analizată literatură relevantă pentru studiu, existând surse bibliografice importante la subiect care nu au fost indicate. Nu se face o sinteză critică a literaturii analizate sau argumentarea abordărilor	Candidatul demonstrează o cunoaștere satisfăcătoare a conceptelor teoretice esențiale ale domeniului său de studiu, dar descrierea lor poate fi inadecvată sau acestea sunt aplicate concis sau inconsecvent în teză. Cercetarea este vag integrată în contextul literaturii de specialitate. Analiză	Candidatul este bine familiarizat cu conceptele teoretice esențiale ale domeniului său de studiu, pe care le aplică justificat și corect în teză. Cercetarea este moderat integrată în contextul studiilor din domeniu Analiză bună a literaturii relevante pentru studiu. Analiză a literaturii moderat bine organizată.	Candidatul demonstrează o cunoaștere amplă a conceptelor teoretice esențiale ale domeniului său de studiu, pe care le aplică cu succes în teză. Cercetarea este integrată în contextul studiilor din domeniu. Analiză comprehensivă a literaturii relevante pentru studiu. Analiză a literaturii bine organizată. Argumentarea includerii /excluderii diferitor perspective teoretice /	Candidatul demonstrează o cunoaștere amplă și profundă a conceptelor teoretice esențiale ale domeniului său de studiu, pe care le aplică excelent și creativ. Cercetarea este clar integrată în contextul studiilor din domeniu. Analiză exhaustivă a literaturii relevante pentru studiu. Analiză a literaturii foarte bine organizată. Conține criterii specifice pentru includerea / excluderea diferitor perspective teoretice sau studii empirice.

		ca urmare a analizei acesteia.	inadecvată a literaturii relevante pentru studiu. Analiză a literaturii slab organizată. Argumentare slabă a alegerii perspectivelor teoretice / studiilor empirice.	Argumentare moderat clară a alegerii perspectivelor teoretice / studiilor empirice.	studii empirice este evidentă.	
3.	Metodologia cercetării	Scopul lucrării nu este clar definit și focusat. Cadrul de cercetare nu este definit. Descrierea și argumentarea alegerii abordărilor, metodelor, procedurilor, tehnicilor utilizate lipsește sau este sumară. Problemele de cercetare sunt nesatisfăcătoare formulate și nu sunt legate de cadrul teoretic. Analiza demonstrează lipsa sau slaba stăpânire a metodelor alese.	Scopul lucrării nu este suficient de clar definit și slab focusat. Cadrul de cercetare este satisfăcător prezentat. Descrierea și argumentarea alegerii abordărilor, metodelor, procedurilor, tehnicilor utilizate este puțin adecvată. Problemele de cercetare sunt argumentate, dar insuficient conectate la cadrul teoretic. Analiza demonstrează stăpânirea metodelor alese și fiabilitatea, dar nu este în totalitate sistematică și are unele erori în precizie.	Scopul lucrării este în cea mai mare parte clar definit și bine focusat. Cadrul de cercetare este destul de logic. Descrierea și argumentarea alegerii abordărilor, metodelor, procedurilor, tehnicilor utilizate este în cea mai mare parte adecvată. Problemele de cercetare sunt argumentate și conectate la cadrul teoretic. Analiza demonstrează o bună stăpânire a metodelor alese, fiind precisă și fiabilă.	Scopul lucrării este clar definit și focusat. Cadrul de cercetare este logic. Abordările, metodele, procedurile, tehnicile utilizate sunt descrise bine, iar argumentarea selectării lor este convingătoare. Problemele de cercetare sunt bine argumentate și conectate logic la cadrul teoretic. Analiza demonstrează o foarte bună stăpânire a metodelor alese, fiind sistematică, precisă și fiabilă.	Scopul lucrării este clar definit și focusat. Cadrul de cercetare indică o gândire creativă. Descrierea și argumentarea alegerii abordărilor, metodelor, procedurilor, tehnicilor utilizate este adecvată și exhaustivă. Problemele de cercetare sunt inovative, foarte bine argumentate și conectate logic la cadrul teoretic. Analiza demonstrează o excelentă stăpânire a metodelor alese și este creativă, sistematică, precisă și fiabilă.
4.	Valoarea științifică a rezultatelor obținute	Lipsa rezultatelor relevante. Rezultatele nu sunt clar explicate. Discutarea rezultatelor cercetării lipsește sau este minoră. Concluziile / propunerile	Puține rezultate relevante. Unele subiecte majore sunt descrise inexact. Discutarea relevantă a rezultatelor deseori lipsește. Concluziile /	Unele rezultate raportate sunt mai puțin relevante. Rezultatele sunt prezentate în mod clar și concis. Discutarea rezultatelor este prea scurtă /	Majoritatea rezultatelor sunt relevante și sunt descrise clar și concis. Discutarea rezultatelor este suficientă, cu puține erori. Concluziile / propunerile se bazează pe	Toate rezultatele sunt relevante și sunt descrise foarte clar și concis. Discutarea este concisă, precisă. Concluziile / propunerile sunt relevante și se bazează clar pe rezultatele obținute.

		<p>nu se bazează pe rezultatele obținute. Cercetarea nu oferă răspunsuri suficiente la problemele de cercetare. Ea aduce contribuții minore sau deloc la cunoaștere. Nu sunt indicate limitele studiului.</p>	<p>propunerile nu se bazează în întregime pe rezultatele obținute. Rezultatele sunt prezentate logic. Rezultatele oferă răspunsuri la majoritatea problemelor de cercetare. Cercetarea contribuie cu unele noi cunoștințe sau perspective în domeniu.</p>	<p>excesivă; necesitatea unei concizii mai mari a constatărilor / rezultatelor majore. Unele inexactități și omisiuni. Concluziile / propunerile se bazează în general pe rezultatele obținute. Rezultatele oferă răspunsuri bune la problemele de cercetare. Cercetarea contribuie cu noi cunoștințe sau perspective în domeniu.</p>	<p>rezultatele obținute. Rezultatele oferă răspunsuri foarte bune la problemele de cercetare. Cercetarea are contribuții teoretice sau empirice substanțiale în domeniu.</p>	<p>Rezultatele oferă răspunsuri excelente la problemele de cercetare. Cercetarea are contribuții teoretice sau empirice relevante în domeniu.</p>
5.	Redactarea tezei și conținutul tehnic	<p>Redactarea cercetării are deficiențe structurale, lingvistice sau stilistice majore, inclusiv:</p> <ul style="list-style-type: none"> - lipsă de claritate și precizie; - frazele sunt prost construite și confuze; - alegerea și scrierea cuvintelor și punctuația reflectă o slabă înțelegere a regulilor de redactare a lucrărilor științifice; - nerespectarea standardelor bibliografice; - tabelele / figurile sunt inadecvate, lipsesc elemente descriptive sau legenda. 	<p>Cercetarea este satisfăcător redactată, dar sunt unele deficiențe, inclusiv:</p> <ul style="list-style-type: none"> - descrierea nu este foarte coerentă; - erori frecvente în alegerea și scrierea cuvintelor și a semnelor de punctuație; - erori frecvente în aplicarea standardelor bibliografice; - tabele / figuri inadecvate sau incomplete, cu elemente descriptive insuficiente sau neclare sau cu legendă adecvată. 	<p>Cercetarea este destul de clar și coerent redactată, dar există deficiențe minore, inclusiv:</p> <ul style="list-style-type: none"> - unele erori în alegerea și scrierea cuvintelor și a semnelor de punctuație; - aplicarea neuniformă a standardelor bibliografice; - tabelele / figurile au în general elemente descriptive și legendă adecvată. 	<p>Cercetarea este foarte clar și coerent redactată, inclusiv:</p> <ul style="list-style-type: none"> - claritate și precizie; - înțelegere ușoară a textului; - alegerea și scrierea cuvintelor și a semnelor de punctuație și ortografia sunt potrivite; - aplicarea corectă, în cea mai mare parte, a standardelor bibliografice; - tabelele / figurile și elementele lor sunt adecvate. 	<p>Cercetarea este remarcabil de clar și coerent redactată, inclusiv:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mare claritate și precizie; - fiecare frază este înțeleasă; - alegerea și scrierea cuvintelor, și a semnelor de punctuație sunt excelente; - aplicare corectă a standardelor bibliografice; - tabelele / figurile și elementele lor sunt relevante.

6.	Respectarea eticii și deontologiei profesionale	<p>Lucrarea sau compartimente importante din aceasta (rezultate, concluzii, propuneri ș.a) sunt plagiate. Fragmente importante plagiate cuvânt cu cuvânt sau parafrazate din alte surse. Sunt comise ale fraude științifice grave:</p> <ul style="list-style-type: none"> - fabricarea de rezultate sau date și prezentarea lor ca: date experimentale, date obținute prin calcule, simulări sau raționamente deductive; - falsificarea de: date experimentale, date obținute prin calcule, simulări sau raționamente deductive. 	<p>Încălțările de etica și deontologie profesională nu sunt grave și mai degrabă inconștiente. Fragmente foarte mici plagiate, care nu se referă la elementele originale ale tezei. Există citări în text fără indicarea surselor. Nu se atestă fabricare sau falsificare de date. Alte încălcări care nu sunt determinante pentru valoarea lucrării.</p>	<p>Este respectată în temei etica și deontologia profesională. Nu întotdeauna referințele sunt citate corespunzător. Există surse indicate necitate în text. Mici repetări de idei / fraze în text. Unele date nu sunt luate din surse primare.</p>	<p>Cercetarea respectă etica și deontologia profesionale. Mici erori în modul de citare a unor surse. Unele neclarități la indicarea aportului personal.</p>	<p>Principiile eticii și a deontologiei sunt respectate exemplar. Toate frazele și ideile preluate de la alți autori sunt indicate riguros. Este evidențiat foarte clar aportul candidatului și lipsesc orice suspiciuni de fraude științifice.</p>
7.	Calitatea susținerii publice și competențe comunicaționale	<p>Lipsa unei logici de prezentare sau a unor informații relevante. Prea multă / prea puțină informație pentru timpul alocat. Discutarea slabă sau deloc a rezultatelor cercetării. Candidatul demonstrează o slabă cunoaștere a materialului. Răspunsurile nu se bazează pe rezultatele studiului. Prezentare citită.</p>	<p>O logică slabă de prezentare a informației. Unele informații relevante nu sunt prezentate. Subiecte sau concepte majore sunt descrise inexact. Probleme de planificare a timpului. Lipsesc discuții relevante substanțiale. Răspunsurile nu se bazează în întregime pe rezultatele studiului.</p>	<p>O ordine bună de prezentare, dar unele informații sunt în afara logicii prezentării. Unele probleme de planificare a timpului. Puține inexactități sau omisiuni. Răspunsurile se bazează în general pe rezultatele studiului. Citire a unor părți mici din material. Uneori candidatul face eforturi de a găsi cuvintele</p>	<p>Informația prezentată este aproape completă și relevantă, într-o ordine logică. Planificarea timpului este adecvată. Discuțiile sunt suficiente și cu puține erori. Răspunsurile se bazează pe rezultatele studiului și sunt potrivite. Candidatul apelează puțin la notițe. Competențe comunicaționale bune. Calitate foarte bună a</p>	<p>Informația prezentată este completă și expusă logică. Este ușor de urmărit. O planificare a timpului foarte bună. Discuțiile sunt la subiect și provoacă gândirea critică. Răspunsurile sunt potrivite și clar bazate pe rezultate. Candidatul utilizează puțin sau deloc notițele. Ideile sunt exprimate fluent, în cuvinte proprii. Competențe comunicaționale excelente. Calitate excepțională a slide-urilor / materialelor prezentate.</p>

		Utilizare neadecvată a vocii și limbajului corpului; competențe comunicaționale slabe. Calitate slabă a slide-urilor / materialelor prezentate.	Prezentare bazată în mare măsură pe notițe. Competențe comunicaționale satisfăcătoare. Calitate moderată a slide-urilor / materialelor prezentate.	potrivite. Competențe comunicaționale în general adecvate. Calitate bună a slide-urilor / materialelor prezentate.	slide-urilor / materialelor prezentate.	
8.	Publicarea în ediții științifice ¹	Nu se îndeplinesc cerințele minime de publicare stabilite pentru o teză de doctorat: 5 publicații, inclusiv 3 articole în reviste științifice.	Publicare în reviste și culegeri ale conferințelor; îndeplinirea cerințelor minime de publicare pentru o teză de doctorat.	Publicare în ediții științifice locale și de peste hotare; cel puțin o publicație în reviste științifice din țările clasate peste Republica Moldova în clasamentul Scimago.	Publicare în ediții științifice incluse în cele mai importante 70 baze de date internaționale ² .	Publicare în ediții științifice incluse în bazele de date internaționale Web of Science sau SCOPUS.
9.	Integrarea în mediul academic	Lipsa comunicărilor la conferințe internaționale, a stagiilor de peste hotare sau a participării în proiecte științifice	Participare cu comunicare la minim o conferință științifică internațională, participare la alte tipuri de evenimente	Participare cu comunicări la conferințe științifice internaționale și la una din următoarele: stagii, vizite de documentare peste hotare sau proiecte științifice.	Participare cu comunicări la conferințe științifice organizate peste hotare. Participare în cadrul proiectelor științifice internaționale.	Participare cu comunicări la conferințe științifice peste hotare organizate de societățile științifice de profil internaționale sau europene. Participare în proiecte din cadrul programelor cadru europene. Participare la stagii științifice în statele UE sau OECD.
10	Relevanță economică și socială	Rezultatele cercetării nu sunt valorificate în mediul economic și social. Nu există niciunul din următoarele: rezultate aplicative documentate;	Rezultatele cercetării sunt valorificate slab în mediul economic și social. Sunt înregistrate 1-2 din următoarele: implementări; material	Rezultatele cercetării sunt valorificate moderat în mediul economic și social. Sunt înregistrate 1-2 din următoarele: brevet de invenție;	Rezultatele cercetării sunt valorificate semnificativ în mediul economic și social. Sunt înregistrate 2-3 din următoarele: brevet de invenție;	Rezultatele cercetării sunt valorificate pe larg în mediul economic și social și au un impact deosebit. Valorificarea se face prin majoritatea modurilor (protejate prin drepturi de

¹ Vezi la sfârșitul anexei o Notă cu informații suplimentare privind atribuirea calificativelor la acest criteriu

² Lista celor 70 de baze de date internaționale este dată în anexa 3.

		implementări; material didactic; consultanță pentru instituții; activități didactice; lucrare de popularizare, interviuri radio sau TV.	didactic; consultanță pentru instituții; activități didactice; lucrare de popularizare, interviuri radio sau TV, iar aceste rezultate au un impact slab.	rezultate aplicative documentate ale cercetării (tehnologii, substanțe, softuri, soiuri, rase etc.); manual; lucrare de popularizare, interviuri la radio sau tv, iar aceste rezultate au un impact mediu.	rezultate aplicative documentate ale cercetării (tehnologii, substanțe, softuri, soiuri, rase etc.); manual; lucrare de popularizare, interviuri la radio sau tv, iar aceste rezultate au un impact însemnat sau există unul din rezultatele menționate cu o relevanță mare.	autor; elaborare de materiale didactice sau consultanță de specialitate; implementări; participare în activități de antreprenariat economic, tehnologic sau social; popularizare a științei) sau unul din moduri are o relevanță deosebită (ex., brevete la principalele oficii de brevetare din lume; manual cu coautori de peste hotare, rubrică la un post de radio sau TV; blog cu mare audiență și impact ș.a.),
--	--	---	--	--	--	---

Notă la p.8

- Atunci când sunt mai mulți coautori, pentru a obține contribuția personală, se împarte 1 la numărul de autori. Contribuția personală totală se obține ca sumă a contribuțiilor la fiecare articol. Contribuția totală a candidatului în publicațiile din bazele de date Web of Science și SCOPUS - pentru obținerea calificativului „Excelent”; în publicațiile din cele 70 de baze internaționale - pentru obținerea calificativului „Foarte bine”; în articolele din revistele științifice din țările clasate peste Republica Moldova în clasamentul Scimago – pentru obținerea calificativului „Bine” trebuie să fie minim următoarea:

- Științe ale naturii (cu excepția științelor biologice și geonomice) – 0,6
- Științe inginerești și tehnologii (+ științele geonomice) - 0,3
- Științe medicale (+ științele biologice) – 0,4
- Științe sociale și economice – 0,5
- Științe agricole – 0,2
- Științe umaniste – 0,2

- Dacă candidatul are publicații pentru atribuirea calificativului „Excelent”, „Foarte bine” sau „Bine”, dar nu acumulează minimumul de mai sus pentru obținerea calificativului respectiv, atunci se acordă automat calificativul inferior imediat următor.

- În cazul tezelor cu caracter strict aplicativ calificativul „excelent” poate fi acordat în lipsa îndeplinirii cerințelor de publicare indicate, dacă candidatul deține cereri de brevete / brevete la USPTO, EPO sau JPO; calificativul „foarte bine” – dacă deține cereri de brevete / brevete și alte obiecte ale proprietății intelectuale (modele de desene industriale, soiuri de plante, copyright, know-how ș.a.) la alte oficii de brevetare internaționale și naționale; calificativul „bine” – dacă deține cereri de brevete / brevete și alte obiecte ale proprietății intelectuale (modele de desene industriale, soiuri de plante, copyright, know-how ș.a.) la AGEPI.

Lista bazelor de date internaționale luate în considerație la evaluarea tezelor de doctorat

Nr.	Denumirea bazei de date	URL
1.	AGRICOLA: AGRICULTURAL ONLINE ACCESS	http://agricola.nal.usda.gov/
2.	AGRIS: INTERNATIONAL INFORMATION SYSTEM FOR THE AGRICULTURAL SCIENCES AND TECHNOLOGY	http://agris.fao.org/
3.	BIOBASE	http://www.biobase-international.com/
4.	BIOONE	http://www.bioone.org/
5.	CABELL'S DIRECTORY OF PUBLISHING OPPORTUNITIES	http://www.cabells.com/
6.	CABI	http://www.cabi.org
7.	CASCADILLA PRESS WIKI	http://www.cascadilla.com/wiki/index.php/Main_Page
8.	CEEOL	http://www.ceeol.com/
9.	CHEMICAL ABSTRACTS CAS	https://www.cas.org/
10.	CITEFACTOR	http://www.citefactor.org/
11.	CIVIL ENGINEERING DATABASE	http://cedb.asce.org/
12.	CONTEMPORARY SCIENCE ASSOCIATION	http://www.contemporaryscienceassociation.net/main/about
13.	CSA ILLUMINA/PROQUEST	http://www.csa.com/e_products/databases-collections.php
14.	CURRENT CONTENTS	http://thomsonreuters.com/current-contents-connect/
15.	DERWENT BIOTECHNOLOGY RESOURCE	http://library.dialog.com/
16.	DIRECTORY OF OPEN ACCESS JOURNALS	http://www.doaj.org/
17.	DIRECTORY OF RESEARCH JOURNAL INDEXING (DRJI)	http://www.drji.org/
18.	DOCTRINAL	http://www.doctrinal.fr/
19.	EAJIS	http://www.eurojewishstudies.org
20.	EBSCO	http://www.ebscohost.com/title-lists
21.	Elektronische Zeitschriftenbibliothek EZB (Electronic Journals Library)	http://rzblx1.uni-regensburg.de/ezeit/
22.	eLIBRARY.RU (RINTs)	http://elibrary.ru/
23.	ELSEVIER SCIENCE DIRECT	http://www.sciencedirect.com/

24.	EMBASE	http://www.embase.com
25.	ENGINEERING VILLAGE	http://www.engineeringvillage.com/
26.	ERIH (European Reference Index for the Humanities)	http://www.esf.org/index.php?id=4813
27.	FABULA	http://www.fabula.org/
28.	FACHPORTAL PAEDAGOGIK	http://www.fachportal-paedagogik.de/fis_bildung/zeitschriftenliste.html
29.	GEOREF	http://www.agiweb.org/georef/
30.	GEOSCIENCEWORLD	http://www.geoscienceworld.org/
31.	HEIN ONLINE	http://home.heinonline.org/
32.	HIGHWIRE	http://highwire.stanford.edu/
33.	IBSS	http://www.lse.ac.uk/collections/IBSS/Default.htm
34.	ICAAP	http://www.icaap.org/
35.	INDEX COPERNICUS (IC)	http://journals.indexcopernicus.com/
36.	INDEX THEOLOGICUS	http://www.ixtheo.de/
37.	INFORMATION SERVICES IN BIO AND ENVIRONMENTAL SCIENCES LIBRARY	http://www.ouls.ox.as.uk/
38.	INGENTACONNECT	http://www.ingentaconnect.com/
39.	INTERNATIONNA VETERINARY INFORMATION SERVICE (IVIS)	www.ivis.org/
40.	INTERNATIONAL FEDERATION OF AUTOMOTIVE ENGINEERING SOCIETIES	www.fisita.com
41.	JOURNAL RANKING FOR ARC	http://www.austms.org.au/
42.	JOURNALTOCs	http://www.journaltoCs.ac.uk/
43.	JSTOR	http://www.jstor.org/
44.	LEXIS NEXIS	http://www.lexisnexis.com/
45.	MATHEMATICAL REVIEWS	http://www.ams.org/msnhtml/serials.pdf http://www.ams.org/mr-database
46.	MATH-NET.RU	http://www.mathnet.ru/
47.	NATIONAL ACADEMIC RESEARCH AND COLLABORATIONS INFORMATION SYSTEM (NARCIS)	http://www.narcis.nl/
48.	NATIONAL TECHNICAL	http://www.ntis.gov/

	INFORMATION SERVICE (NTIS)	
49.	OPEN ACADEMIC JOURNALS INDEX (OAJI)	http://oaji.net/
50.	OPEN SCIENCE DIRECTORY	http://www.opensciencedirectory.net/
51.	PERSEE	http://www.persee.fr/
52.	PHILOSOPHER'S INDEX	http://www.philinfo.org/
53.	PROQUEST -CSA	http://www.proquest.co.uk/en-UK/products/titlelists/tl-csa.shtml
54.	PSYCINFO (VIA OVID SAU EBSCO)	http://www.apa.org/psycinfo/
55.	PUBLIC ADMINISTRATION'S DATABASE FOR ACCESSING ACADEMIC PUBLICATIONS IN EUROPEAN LANGUAGES (PA@BABEL)	http://soc.kuleuven.be/io/egpa/pub/index.htm
56.	PUBMED /MEDLINE	http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/
57.	RELIGIOUS AND THEOLOGICAL ABSTRACTS (R&TA)	http://rtabstracts.org/
58.	REPEC (RESEARCH PAPERS IN ECONOMICS): IDEAS, ECONPAPERS, SOCIONET	http://econpapers.repec.org/
59.	REPEC (RESEARCH PAPERS IN ECONOMICS): IDEAS, ECONPAPERS, SOCIONET	http://repec.org/ http://econpapers.repec.org/ http://ideas.repec.org/
60.	SCIENCE DIRECT	http://www.sciencedirect.com/
61.	SCOPUS	www.scopus.com
62.	SOCIEDAD IBEROAMERICANA DE INFORMACIÓN CIENTÍFICA (SIIC)	http://www.siicsalud.com/lmr/siicdatabases.php
63.	SPRINGERLINK	http://link.springer.com/
64.	THOMSON-REUTERS Master Journal List	http://science.thomsonreuters.com/mjl/
65.	ULRICH'S	www.ulrichsweb.com
66.	UNIVERSAL IMPACT FACTOR	http://www.uifactor.org/
67.	VINITI	http://catalog.viniti.ru/si.asp
68.	WEST LAW	http://web2.westlaw.com/signon/default.wl?fn=_top&newdoor=true&rs=WLW13.10&vr=2.0
69.	WILSON BIOLOGICAL AND AGRICULTURAL INDEX	http://www.ebscohost.com/academic/biological-agricultural-index-plus
70.	ZENTRALBLATT MATH	http://zbmath.org/journals/

Notă: Lista bazelor de date a fost elaborată în cadrul [Institutului de Dezvoltare a Societății Informaționale](#)